

## Uitspraak Raad van Tucht

Kenmerk RBT:2024:003

klachtnummer xx

**uitspraakdatum: 23 april 2024**

### Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag

inzake de klacht van

**A** woonachtig te **B** (hierna: klager)

tegen

**C** kantoorhoudend te **D** (hierna: beklagde)

#### 1. Loop van het geding

1.1 Op 9 mei 2023 heeft klager bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht ingediend tegen beklagde.

1.2 Beklagde heeft met dagtekening 17 juli 2023 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

1.3 De op grond van artikel 9 van het Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation heeft niet plaatsgevonden.

1.4 Klager heeft een conclusie van repliek met bijlage ingediend.

1.5 Beklagde heeft een conclusie van dupliek met bijlagen ingediend.

1.6 Klager heeft kort voor de zitting van de Raad een nader stuk ingediend.

1.7 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op de zitting van de Raad van 12 maart 2024 te Den Haag. Daarbij is beklagde verschenen en gehoord. Klager is met bericht aan de Raad niet verschenen.

1.8 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 12, vijfde lid van het RTRB, geluidsopnamen gemaakt.

#### 2. Feiten

2.1 Beklagde is als belastingadviseur werkzaam te D en is als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Vereniging) als "Rbc" ingeschreven. Hij verricht zijn werkzaamheden bij E (E).

2.2 Klager was sinds 2008 in gemeenschap van goederen gehuwd met F, hierna: de (toenmalige)

echtgenote.

2.3 Klager exploiteert sinds 2009 als eenmanszaak een eigen bedrijf, eerst als grondverzet- en loonwerkbedrijf. Na het overlijden van zijn vader in 2014, heeft hij (door het einde van de melkquotering) op het ouderlijk bedrijf van zijn ouders in B een melkveebedrijf opgestart. Dit bedrijf was sinds ca. 2006 verkocht maar klager heeft het recht op voortgezet gebruik kunnen verlengen.

2.4 De schoonvader van klager exploiteerde, sinds 1 januari 2012 in de vorm van een vennootschap onder firma met zijn echtgenote G (hierna: de schoonmoeder), te H op ongeveer 10 km van het bedrijf van klager een (verouderd) melkveebedrijf, met circa 4 hectare grond rondom het bouwblok.

2.5 In 2016 werd de schoonvader van klager ernstig ziek. Op 17 februari 2017 zijn de schoonvader, de schoonmoeder en de toenmalige echtgenote van klager overeen gekomen het bedrijf van de schoonouders gezamenlijk voort te zetten, blijkende uit de op die datum ondertekende onderhandse overeenkomst van Aanvulling op akte van de betreffende vennootschap onder firma.

2.6 De schoonvader van klager is op 18 februari 2017 overleden.

2.7 Nadat de schoonvader was overleden is klager tezamen met zijn toenmalige echtgenote en schoonmoeder, onder de naam "I", een vennootschap onder firma (hierna: de vennootschap) aangegaan voor de duur van drie jaar, ingaande op 1 januari 2017 en eindigend op 31 december 2019, met de mogelijkheid van stilzwijgende verlenging met telkens één jaar.

2.8 De op 21 maart 2017 ondertekende, door J opgestelde, firma-akte (hierna: de firma-akte) vermeldt verder, voor zover hier van belang:

**"De ondergetekenden:**

1. mevrouw G, geboren te (...), wonende (...),

hierna te noemen: *de vennoot sub 1*,

en

2. de heer A, geboren te (...), gehuwd in wettelijke gemeenschap van goederen met de vennoot sub 3,

hierna te noemen: *de vennoot sub 2*,

en

3. mevrouw K, geboren te (...) gehuwd in wettelijke gemeenschap van goederen met de vennoot sub 2,

beiden wonende (...) te B,

hierna te noemen: *de vennoot sub 3*,

(...)

**in aanmerking nemend,**

(...)

- dat de vennoot sub 1 samen met haar voornoemde echtgenoot en de vennoot sub 3 reeds zijn overeengekomen het bedrijf van de vennootschap gezamenlijk voort te zetten, blijkende uit de op 17 februari 2017 ondertekende onderhandse overeenkomst van Aanvulling op akte van Vennootschap onder firma;

- dat de vennoten overeengekomen zijn dat de onderhavige akte in de plaats is gekomen van voornoemde overeenkomst van vennootschap onder firma [tussen schoonvader en schoonmoeder; RvT] alsmede de aanvullende overeenkomst daarop [toenmalige echtgenoot], voorzover deze overeenkomsten hun belang voor de vennoten ten opzichte van derden hebben verloren;
- dat de vennoot sub 2 als eenmanszaak een agrarisch bedrijf te B uitoefent;
- dat vennoten zijn overeengekomen beide voornoemde bedrijven te H en te B samen te voegen en het gezamenlijke bedrijf in verband van vennootschap onder firma vanaf 1 januari 2017 voor gezamenlijke rekening en risico voort te zetten;
- dat de vennoten de geleidelijke bedrijfsoverdracht willen regelen en dat middels deze akte van vennootschap onder firma schriftelijk willen vastleggen;
- dat de onderhavige akte van vennootschap onder firma mede als oogmerk heeft een regeling te treffen ten behoeve van de continuïteit van het bedrijf;
- dat de vennoot die bij het einde van de vennootschap het bedrijf wil voortzetten in staat wordt gesteld het bedrijf voort te zetten tegen voldoening van een zodanige overnamesom waarbij exploitatie van het bedrijf lonend is;

(...)

#### EINDE VAN DE OVEREENKOMST

##### ARTIKEL 12

1. De overeenkomst van vennootschap onder firma eindigt door:

(...)

g. ontbinding of duurzame ontwrichting van het huwelijk tussen de vennoot sub 2 en sub 3 of wanneer zij zijn gescheiden van tafel en bed; duurzame ontwrichting van het huwelijk wordt aanwezig geacht vanaf het moment dat een vennoot dat schriftelijk mededeelt aan de andere vennoot.

(...)

#### VOORTZETTINGSREGELING

##### ARTIKEL 14

(...)

4. In geval van beëindiging door echtscheiding of door duurzame verbreking van de echtelijke samenleving tussen de vennoten sub 2 en sub 3 hebben de vennoten sub 1 en sub 3 het recht om de locatie te H zelfstandig voort te zetten en heeft de vennoot sub 2 het recht om de locatie te B zelfstandig voort te zetten.

2.9 Het bedrijf van de vennootschap was gevestigd te H met een nevenvestiging te B. Besloten werd al het vee naar B te verplaatsen omdat op twee locaties werken arbeidstechnisch geen optie was.

2.10 Met dagtekening 9 mei 2018 is door de drie vennoten van de vennootschap de opdrachtbevestiging aan E getekend voor het aangaan van dienstverlening, bestaande uit het opstellen van de jaarrekening 2017 van de firma en het opstellen van aangiften inkomstenbelasting met winstbijlage over 2018 en verdere jaren. De diensten voor 2018 zullen onder meer worden gedeclareerd op basis van een abonnementsvorm. In de opdrachtbevestiging is daarover vermeld:

### “Opdracht

De werkzaamheden met betrekking tot boekjaar 2017 zullen op regiebasis worden uitgevoerd.

Abonnement tbv boekjaar 2018:

U hebt gekozen voor het onderstaande bedrijfsabonnement, op basis van het aantal geleverde liters melk in het jaar 2017, bij eenzelfde bedrijfsomvang in 2018. Daarbij gelden de volgende tarieven per maand (excl. btw) vanaf 1 januari 2018:

> xx ton < xx ton	€ xx	
Inkomstenbelasting 2018 (vanaf 01-01-2019)		€ xx (2 x € xx)

Aantal aangiften inkomstenbelasting:

- Ondememer(s): xx

De minimale looptijd is 12 maanden. Daarna wordt de termijn stilzwijgend per maand verlengd.

U krijgt de beschikking over de volgende oplossingen:

- Een actuele en efficiënte administratie inclusief gratis scanner.
- Financiële stuurinformatie op maandbasis.
- Beveiligd online portaal & dossier, alles bij de hand.
- Beschikbare relatiebeheerder met betrekking tot bovenstaande punten.”

2.11 In februari 2021 is de opdrachtbevestiging aan E, onder bijvoeging door van een “Menukaart producten 2021” hernieuwd. In de opdrachtbevestiging is onder meer vermeld:

“Op onze dienstverlening zijn onze Algemene Voorwaarden van toepassing (Algemene Voorwaarden NBA 2017 (variant 2)), deze zijn te raadplegen op onze website. Door ondertekening en retournering van deze opdrachtbevestiging verklaart u onze Algemene Voorwaarden te hebben gelezen en akkoord te gaan.”

2.12 Tot het dossier behoren door klager bij repliek ingediende afrekeningen van melkleveranties aan L over de jaren 2017 (d.d. 24 januari 2018), 2018 (d.d. 28 januari 2019), 2019 (d.d. 24 januari 2020), 2020 (d.d. 2 februari 2021), 2021 (d.d. 20 januari 2022) en 2022 (d.d. 25 januari 2023), waarop de door de vennootschap geleverde hoeveelheid voor die jaren staat vermeld.

2.13 In de loop van 2020 zijn achterstanden ontstaan in de betaling van facturen van E door de vennootschap. In een e-mail van 7 september 2020 aan klager is door E een betalingsregeling voorgesteld. Op 15 oktober 2020 heeft klager ingestemd met een betaling van € xx per maand, waarbij klager heeft voorgesteld die betaling per automatische incasso te laten verlopen.

2.14 Eind 2020 is de vennootschap begonnen met het realiseren van de nieuwe melkveestal in H. Toen medio juni de stal nagenoeg klaar was, diende zich ontwikkelaars aan bij klager met de mededeling dat er op korte termijn in de directe omgeving woningbouw zou gaan plaats vinden met daarbij de verwachting dat het onroerend goed van de vennootschap een hoge opbrengst zou gaan opleveren. Klager heeft dat met de andere vennoten besproken.

2.15 In juni 2021 zijn de koeien verhuisd naar de nieuwe stal, en zijn klager en zijn toenmalige echtgenote in de boerderij gaan wonen.

2.16 Rond oktober 2021 kwam er een einde aan relatie tussen klager en zijn echtgenote. Deze laatste is per 1 december elders gaan wonen. Op 30 mei 2022 heeft zij de “duurzame ontwrichting van het huwelijk” als bedoeld in artikel 12.1.g van de firma-akte ingeroepen en op de voet van artikel 14 lid 4 van die akte gevorderd dat zij en haar moeder de onderneming van de vennootschap zullen voortzetten.

2.17 Direct nadat klager met de opzegging door de ex-echtgenote van klager bekend was geworden heeft hij overleg gepleegd met de interne compliance afdeling van E. Vervolgens heeft beklagde contact gezocht met het bureau van het M. Als resultaat van het gevoerde overleg heeft beklagde op 31 mei 2022 aan klager de navolgende e-mail verzonden:

“Goedemorgen A,

Naar aanleiding van de recente gesprekken en de oproeping van de duurzame ontwrichting van het huwelijk door F hebben we contact opgenomen met het M (netwerkorganisatie van accountantskantoren). Dit in verband met de mogelijke bedreiging van objectiviteit en de strijdigheid van de belangen tussen partijen. De belangen van de vennootschap onder firma kunnen gaan afwijken van de belangen van de (voormalige) firmanten, hierdoor kunnen wij niet alle belangen meer “dienen”. Wij hechten eraan jou daar tijdig op te wijzen en daarnaast is het belangrijk dat je een goede vertegenwoordiging vindt om je (financieel en juridisch) bij te laten staan. Wij raden je daarom aan een derde partij te zoeken om je belangen te behartigen, aangezien de belangen groot zijn en er specialistische kennis vereist is in dergelijke trajecten. Als je wilt dat wij hierin met je meedenken vanuit ons netwerk, laat het dan gerust weten.”

2.18 Beklaagde heeft zijn e-mail van 31 mei 2022 nog dezelfde dag telefonisch toegelicht aan klager. Klager heeft zich vervolgens door andere externe adviseurs laten bijstaan.

2.19 Bij de afwikkeling van de echtscheiding en de ontbinding van de VOF zijn verschillen van inzicht ontstaan tussen klager en zijn ex-echtgenote en schoonmoeder. Getracht is deze verschillen door middel van een mediationtraject te slechten. In zijn e-mail van 26 april 2023 aan de mediator heeft de advocaat van klager, mr. P(P) onder meer geschreven:

“Ik ben door A aangezocht om hem als diens juridisch adviseur bij te staan bij de beëindiging en financiële afwikkeling van de VOF met zijn aanstaande ex-echtgenote en ex-schoonmoeder, F en I, alsmede in het mediationtraject dat daaromtrent plaatsvindt;

(...)

Van cliënt begrijp ik dat F en G zich bij de beëindiging en financiële afwikkeling van de vof (en ook in het mediationtraject) laten bijstaan door C (E). Genoemde C is (althans was voorheen) ook accountant van de vof. Voor cliënt is het onaanvaardbaar dat de (voormalig?) accountant van de vof thans (tevens) optreedt als financieel adviseur voor twee vennoten bij de beëindiging en financiële afwikkeling van de vof.

(...)

C - aan wie c.c. dezes - wordt hierdoor vriendelijk doch zeer dringend (en niet vrijblijvend!) verzocht om zich als adviseur van de dames F te onttrekken. Ik ga ervan uit dat de dames F bij het verdere vervolg van de beëindiging/financiële afwikkeling van de vof - hetzij in het kader van mediation hetzij in een ander (juridisch) kader - zich, naast N, desgewenst zullen laten bijstaan door een andere financieel adviseur die (of wiens cq. wier kantoor) niet eerder als accountant of adviseur voor de vof werkzaam is geweest.”

2.20 In zijn e-mail van 28 april 2023 heeft de advocaat van de ex-echtgenote en schoonmoeder, mr. N (N) aan P onder meer geantwoord als volgt:

“Tijdens de mediationbespreking op 12 januari jl. bij de rechtbank is afgesproken dat partijen op korte termijn met elkaar in overleg dienen te treden omtrent de afwikkeling van de vennootschap onder firma en de voortzetting daarvan door middel van overleg tussen de financieel adviseurs van beide partijen en met bemiddeling van agrarisch adviseur de heer O. Dit is ook bekrachtigd in de beschikking van 12 januari 2023. Op dat moment was reeds lang duidelijk en besproken dat van de zijde van F en G de heer C als financieel adviseur het overleg zou voeren. Overigens is de heer C geen accountant maar wel als financieel adviseur betrokken bij ondermeer het samenstellen van de jaarrekeningen. Hoewel de heer C reeds sinds de formele ontbinding/beëindiging van de VOF per 30 mei 2022 op basis van het contract, optreedt als financieel adviseur van de voortzettende VOF heeft uw cliënt daartegen tot uw onderstaande email nooit bezwaar gehad. Het is dan ook in strijd met de gemaakte afspraken dat uw cliënt nu ineens de eis stelt dat de heer C ineens niet meer betrokken zal worden.

(...)

Cliënten houden uw cliënt dan ook aan de afspraak dat de heer C als financieel adviseur betrokken blijft, ook in het mediationtraject. (...) Indien uw cliënt inmiddels toch vindt dat de heer C niet betrokken kan worden, zien zij geen verdere basis voor overleg in het kader van de mediation. Ik verzoek u dan ook uiterlijk maandag aan te geven of de heer C betrokken kan blijven als financieel adviseur, zodat daarmee de lucht geklaard kan worden voor verder overleg.

2.21 In zijn e-mail van 2 mei 2023 aan P heeft beklagde geschreven:

“In reactie op uw verzoek om mijn werkzaamheden voor de dames Van F te beëindigen wil ik u berichten (onder verwijzing naar de onderstaande mail van de heer N [de in 2.22 bedoelde e-mail, RvT]) alles overziende geen noodzaak te zien om aan uw verzoek gehoor te geven.”

2.22 Daarop heeft P in zijn e-mail van 8 mei 2023 aan beklagde, onder meer, geantwoord:

“Gelezen uw onderstaande email van dinsdag 2 mei jl. adviseer ik de heer A hierdoor om een klacht tegen u in te dienen bij de zgn. Raad van Tucht van het RBA. (raadpleging van internet leert mij dat u bent aangesloten bij het register van belastingconsulenten (RBc)).”

2.23 Op 9 mei 2023 heeft klager bij de Raad de onderhavige klacht ingediend tegen beklagde.

2.24 Nadien heeft klager beklagde middels één van zijn adviseurs verzocht alsnog als adviseur bij het overleg tussen de vennoten aanwezig te willen zijn. Op 16 januari 2024 is tussen de vennoten een minnelijke schikking ondertekend.

### **3. De klacht en conclusies van klager en beklagde**

3.1 Naar de Raad begrijpt verwijt klager beklagde in de onderhavige klachtprocedure, kort gezegd:

handelen in strijd met de artikelen 1.1, 2.2 en 14 van het Reglement Beroepsuitoefening, (RBU) doordat beklagde :

3.1.1 als adviseur van de firma niet onafhankelijk is opgetreden door de belangen van de andere vennoten te laten prevaleren boven de belangen van klager;

3.1.2 sinds 2019 weigert facturen voor de voor de firma verrichte werkzaamheden te specificeren;

3.1.3 abonnementskosten voor een boekhoudprogramma te hoog heeft berekend, en dat programma sinds oktober 2020 niet meer bijwerkt;

3.1.4 uren heeft gefactureerd die onder het abonnement vallen;

3.1.5 mogelijk belangen heeft bij de verkoop van het melkveebedrijf en misbruik heeft gemaakt van zijn vertrouwenspositie bij de andere vennoten.;

3.2 De raad begrijpt het verweer van beklagde zo dat beklagde primair stelt dat de klacht in al haar onderdelen niet-ontvankelijk dient te worden verklaard en subsidiair dat de klachten ongegrond dienen te worden verklaard.

#### **4. Beoordeling van de klachten**

##### *Klachtonderdelen 3.1.1 en 3.1.5*

4.1 De klachtonderdelen 3.1.1 en 3.1.5 lenen zich voor gezamenlijke behandeling.

4.2 Klager stelt dat beklagde als adviseur van de vennootschap niet onafhankelijk is opgetreden doordat hij de belangen van de andere vennoten heeft laten prevaleren boven de belangen van klager, en dat beklagde zijn vertrouwenspositie bij de andere vennoten heeft misbruikt en dat hij mogelijk belangen heeft bij de verkoop van het melkveebedrijf. Klager stelt verder dat schoonmoeder samen met beklagde alle mogelijkheden heeft uitgespit om voorgaande afspraken tussen de vennoten teniet te doen.

4.3 De Raad stelt voorop dat het in beginsel aan klager is om de feiten en omstandigheden te stellen en bij betwisting – zoals hier – aannemelijk te maken die de conclusie rechtvaardigen dat beklagde klachtwaardig heeft gehandeld, dat wil zeggen heeft gehandeld in strijd met het RBU.

4.4 De Raad acht klager er niet in geslaagd om ook maar een begin van bewijs voor zijn stellingen te leveren. Deze klachtonderdelen zijn mitsdien ongegrond. Daarbij overweegt de Raad dat de firma-akte, die door alle vennoten werd ondertekend, door een ander advieskantoor is opgesteld waarmee beklagde geen enkele binding had, dat klager nadat hij bekend was geworden met de opzegging van de vennootschap door de toenmalige echtgenote van klager op 30 mei 2022, naar klager snel en transparant heeft gehandeld door deze op 31 mei 2022 in geschrift en telefonisch te informeren dat hij gezien de ontwikkelingen niet langer de belangen van klager kon behartigen en deze behulpzaam te willen zijn bij het zoeken naar een nieuwe adviseur.

##### *Klachtonderdeel 3.1.2*

4.5 Klager stelt, maar maakt tegenover de gemotiveerde betwisting door beklaagde, niet aannemelijk dat hij meermaals zou hebben verzocht om specificaties. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

#### *Klachtonderdeel 3.1.3*

4.6 Artikel 6.4 van het RTRB luidt:

Een klacht die wordt ingediend na verloop van een jaar na de dag waarop de klager heeft kennisgenomen of redelijkerwijs kennis heeft kunnen nemen van het handelen of nalaten van het lid van RB tegen wie de klacht is gericht, wordt niet-ontvankelijk verklaard. Een klacht wordt steeds niet-ontvankelijk verklaard indien meer dan vijf jaren na dat handelen of nalaten zijn verstreken.

4.7 Klager heeft ter zake van de dienstverlening door beklaagde een zogenaamd bedrijfsabonnement afgesloten waarbij er wordt gedeclareerd op basis van de melkproductie in een kalenderjaar, en waarbij de firma werd ingedeeld in de categorie “> xx en < xx ton”. Klager heeft bij zijn conclusie van repliek afrekeningen gevoegd van melkleveranties aan L over de jaren 2017 (d.d. 24 januari 2018), 2018 (d.d. 28 januari 2019), 2019 (d.d. 24 januari 2020), 2020 (d.d. 2 februari 2021), 2021 (d.d. 20 januari 2022) en 2022 (d.d. 25 januari 2023), waarop de door de firma geleverde hoeveelheid voor die jaren staat vermeld.

4.8 De klacht van klager is door de Raad ontvangen op 9 mei 2023. Voor zover klager stelt en zich erover beklagt dat hij op basis van de afrekeningen van L in een andere categorie bedrijfsabonnement had moeten worden ingedeeld, zijn die klachten met betrekking tot de jaren 2017 tot en met 2021 niet-ontvankelijk omdat klager daarmee ten tijde van de indiening van de klacht reeds meer dan één jaar bekend was of redelijkerwijs bekend had kunnen zijn.

4.9 Voor zover de klacht zich richt tegen de declaratie over het jaar 2022 overweegt de Raad als volgt. Beklaagde heeft in zijn conclusie van dupliek onder meer verklaard:

“Met betrekking tot de door ons in rekening gebrachte vergoeding is met de heer A mondeling afgestemd dat wij onze tarifiering zouden aanpassen in verband met de slechte aanlevering en de vele bijzonderheden die op het bedrijf van toepassing waren. Hiervoor verwijs ik naar de reeds eerder aangeleverde mail (bijlage 6. bij het verweerschrift)”

4.10 Klager heeft daarop niet gereageerd en is ook niet ter zitting van de Raad verschenen. De Raad acht de verklaring van beklaagde, mede in het licht van de correspondentie over de betalingsregeling in 2020, geloofwaardig. Klachtonderdeel 3.1.3 voor zover dat ziet op het jaar 2022 is ongegrond.

#### *Klachtonderdeel 3.1.4*

4.11 Klager stelt, maar maakt tegenover de gemotiveerde betwisting door beklaagde, niet aannemelijk dat hij uren heeft gefactureerd aan de firma die onder het abonnement vallen. Ook dit klachtonderdeel is ongegrond.

#### *Slotsom*

Klachtonderdeel 3.1.3, voor zover dit ziet op de jaren 2017 tot en met 2021, is niet-ontvankelijk. De overige klachtonderdelen zijn ongegrond.



## 5. Kosten van de procedure

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 14.6 van het RTRB vastgesteld op € 200. Deze kosten komen ten laste van klager.

## 6. Beslissing

De Raad:

- verklaart de klachtonderdeel 3.1.3 voor zover de klacht ziet op de jaren 2017 tot en met 2021, niet-ontvankelijk,
- verklaart de overige klachtonderdelen ongegrond,
- veroordeelt klager in de kosten van de procedure, door de Raad vastgesteld op € 200 en bepaalt dat dit bedrag wordt verrekend met de door de klager gestorte waarborgsom.

Deze uitspraak is gedaan door mr.drs. M.G.J.M. van Kempen, voorzitter, mr.drs. C.J. van Zijp RB en drs. E. Schregardus RB.

De voorzitter,

(Q)

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klager en beklaagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag.

Tegen deze uitspraak kunnen klager, beklaagde en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen via de website [rb.klachtregeling.nl](http://rb.klachtregeling.nl).

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.